



Katowice, 11.02.2011 r.

WP/BKOR/053/20N-11/ 1736 /11

**Stowarzyszenie
Polski Kongres Drogowy**
ul. Jagiellońska 80
03-301 WARSZAWA

Dotyczy: zmiany ustawy – Prawo zamówień publicznych

W nawiązaniu do otrzymanego projektu wystąpienia Stowarzyszenia Polski Kongres Drogowy w sprawie zmiany ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759, tekst jednolity, ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, w zakresie wykluczania wykonawców z postępowań o udzielenie zamówień informujemy, że podzielamy Państwa stanowisko co do „(...) konieczności eliminowania nierzetelnych wykonawców (...)” i „(...) niedopuszczania ich do postępowania, w trosce o prawidłowe i celowe wydawanie publicznych środków. (...)”.

Jednocześnie pragniemy podkreślić, że zaproponowana zmiana ustawy PZP, naszym zdaniem, spełnia wyżej wskazane cele i jest korzystna zarówno dla rzetelnych wykonawców jak i zabezpiecza interes publiczny.

Wyjaśniamy, że zamawiający w swojej praktyce spotykają się z sytuacjami gdy wyłoniony w drodze postępowania o udzielenie zamówienia wykonawca często nawet nie przystępuje do realizacji przedmiotu zamówienia, z powodu okoliczności, za które wykonawca ten ponosi odpowiedzialność. Sytuacje te mają miejsce pomimo bardzo rygorystycznych zapisów umów, zwłaszcza w zakresie kar umownych, a także w zakresie możliwości rozwiązania, wypowiedzenia umowy lub odstąpienia od niej.

Uważamy, że nowa regulacja pozwoli zamawiającym podjąć obiektywną decyzję, na podstawie dokumentów zgromadzonych w postępowaniu, w sytuacji gdy wykonawca nie wykonał przedmiotu zamówienia – właśnie z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Powyższa regulacja nie będzie przez zamawiających nadużywana i stosowana w sposób nieobiektywny. Podkreślamy, że zamawiający nie będzie mógł podejmować decyzji o wykluczeniu w sposób arbitralny. Czynność wykluczenia jest bowiem czynnością, w odniesieniu do której wykonawcy przysługuje ochrona w postaci prawa do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Ponadto, warto podkreślić, że – jak słusznie zauważono w przyjętym przez Radę Ministrów stanowisku z dnia 19 stycznia 2011 r. w sprawie przedmiotowej nowelizacji – „(...) umożliwienie wykonawcy, z którym umowa w sprawie zamówienia publicznego została rozwiązana, ponownego ubiegania się o to samo zamówienie przeczyłoby również istocie dokonanej przez zamawiającego odstąpienia od umowy, wypowiedzenia jej lub rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym. Celem takiego działania zamawiającego jest bowiem co do zasady definitywnie i ostateczne zakończenie stosunku umownego z konkretnym podmiotem, który nie wywiązuje się z zaciągniętych zobowiązań i de facto uniemożliwia realizację społeczno-gospodarczego zamierzenia, któremu służy zawarta między stronami umowa w sprawie zamówienia publicznego. Cel ten nie mógłby zostać osiągnięty w sytuacji, gdy po rozwiązaniu umowy zostałaby ona zawarta z tym samym wykonawcą.”

Jednocześnie w ww. stanowisku z dnia 19 stycznia 2011 r. stwierdzono, że „(...) nie jest celowe również dopuszczanie do sytuacji, w których zamawiający, który doprowadził do rozwiązania określonej umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, byłby obowiązany do wyboru oferty tego samego wykonawcy w innym postępowaniu.”

strona 1 z 2