

Opinia Polskiego Kongresu Drogowego

w sprawie projektów rozporządzeń dotyczących stosowania ekranów

Polski Kongres Drogowy popiera rozwiązania zaproponowane w obu projektach rozporządzeń zmieniających rozporządzenia: w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie. Rezygnacja ze wskazywania ekranów akustycznych jako podstawowej formy ochrony przed hałasem oraz ekranów i konstrukcji przeciwwibracyjnych jako podstawowych form ochrony obiektów przed wibracjami, przyczyni się do stosowania innych rozwiązań. Stosowanie innych form ochrony sprzyjać będzie rozwojowi nowoczesnych technologii i promować rozwiązania lepsze pod względem jakościowym, kosztowym i estetycznym.

Jednocześnie – w odniesieniu do projektu dotyczącego obiektów inżynierskich – pragniemy zwrócić uwagę na potrzebę doprecyzowania sformułowań w § 279. Przywołane w nim prognozy ruchu na obiektach nie zawsze są precyzyjne i wiarygodne. Jest to o tyle istotne, że na obiektach inżynierskich w przypadku niewłaściwych prognoz, mogą wystąpić trudności z poprawianiem rozwiązań (związane to jest z mocowaniem ekranów, ich formą, materiałem, nośnością itd.). Rozporządzenie powinno wprowadzić wariantowanie i/lub etapowanie wprowadzania zabezpieczeń akustycznych na obiektach tam, gdzie mamy do czynienia z ochroną głównie obiektów mieszkalnych. Dodatkowym argumentem za takim zapisem jest postęp technologiczny w budowie pojazdów i nawierzchni (mieszane napędy, ciche opony i nawierzchnie). Uzasadnia to etapowe podejście do realizacji zabezpieczeń przed hałasem, polegające na przygotowaniu obiektu inżynierskiego (o ile jego otoczenie wymaga ochrony przed hałasem) do zainstalowania ekranów akustycznych lecz odłożenia tej instalacji w czasie do uzyskania wyników pomiaru ruchu w analizie porealizacyjnej.

Schemat postępowania powinien zatem wyglądać następująco: prognoza na etapie projektowania, projekt i wykonanie niezbędnych mocowań pod zabezpieczenia w postaci ekranów akustycznych, badania ruchu po uruchomieniu obiektu i dopiero ewentualnie projekt i realizację ekranów. W innym przypadku istnieje obawa, że sama zmiana wartości dopuszczalnych hałasu i jednocześnie pozostawienie zapisu w ustawie Prawo ochrony środowiska, że standardy ochrony środowiska (tutaj: wartości dopuszczalne hałasu) muszą być dotrzymane na granicy własności, do której zarządzający drogą ma tytuł prawny sprawią, że nadal na obiektach będą stosowane wyłącznie ekrany akustyczne.

Proponujemy również dokonanie ponownej redakcji tekstu, dla uniknięcia wrażenia braku fachowości i merytorycznej weryfikacji zapisów. Przykładem jest zapis: „...zapora dla fal akustycznych...” – powinno być po prostu „Ekrany akustyczne

nie powinny utrudniać...”. Drugi dziwny zapis dotyczy spalin na obiekcie, gdzie może być problem z ich odprowadzaniem – chyba w przypadku tuneli i półtuneli na obiekcie. Naszym zdaniem nie ma też materiałów lekkich i jednocześnie dźwiękochłonnych – par. 281, pkt. 1, 2). Ekranów przezroczystych to elementy odbijające fale dźwiękowe a nie dźwiękochłonne. W zapisach brak jest również fragmentu dotyczącego specjalnych zabezpieczeń w postaci pasków poziomych (pionowe mogą wywoływać efekt stroboskopowy działający niekorzystnie głównie na kierowcę) stosowanych w celu zabezpieczenia kolizji ptaków z ekranami – sprawa niezwykle mocno podnoszona w ostatnim czasie przez ornitologów.