

Warszawa, 12 stycznia 2012r.

L.dz. 13 /PKD/2012
/ e-mailem /

**Szanowny Pan
Sławomir Nowak**

**Minister Transportu, Budownictwa
i Gospodarki Morskiej**

dot. projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych przesłanego do opinii w ramach konsultacji społecznych za pismem L.dz. TA4AB-020-3/11 z dnia 21.12.2011r.

Szanowny Panie Ministrze !

W nawiązaniu do przesłanej nam prośby o zgłaszanie uwag w ramach konsultacji społecznych do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, uprzejmie przedstawiam poniżej opinię i uwagi Stowarzyszenia Polski Kongres Drogowy.

Stowarzyszenie Polski Kongres Drogowy już od dłuższego czasu oczekuje na prawne rozstrzygnięcie problemu przekazania do użytkowania niezakończonych w pełni inwestycji drogowo – mostowych w związku z turniejem piłkarskim EURO 2012 w naszym kraju. W tej sytuacji, informacja o prowadzonych przez Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej pracach zmierzających do nadania ram prawnych tej kwestii, stanowi bardzo pozytywną wiadomość.

Pojęcie tzw. „przejezdności”, a więc dopuszczenia odcinków budowanych dróg do ruchu mimo braku pewnych elementów, nie zostało bowiem zdefiniowane w jakichkolwiek przepisach, a obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają na przekazanie do użytkowania odcinka drogi, który nie zostałby wykonany zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę i przepisami. Mając na względzie zbliżający się termin mistrzostw kwestia ta staje się coraz bardziej nagła i wymagająca stosownych rozstrzygnięć, szczególnie wobec treści zawartych na prace infrastrukturalne umów i faktycznych możliwości.

Z punktu widzenia podmiotów wykonawczych realizujących inwestycje drogowe projekt zmian w „specustawie” dotyczy spraw zarówno istotnych, jak i nieistotnych, bowiem określających wyłącznie właściwość organów (art. 32). Kluczową jednak dla wykonawców inwestycji drogowych (ale także i zarządców dróg publicznych) kwestią jest możliwość oddania do ruchu odcinków dróg w taki sposób, aby przy wprowadzeniu tymczasowej organizacji ruchu możliwe było ich bezpieczne użytkowanie.

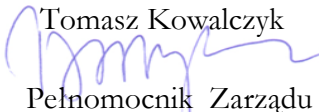
Odnosząc się do poszczególnych kwestii:

1. Pozytywną zmianę stanowi art.32a rozszerzający katalog nieistotnych odstępień od projektu budowlanego niewymagających decyzji o zmianie pozwolenia na budowę o zakres objęty projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi.
2. Za właściwy uznaję zapis art. 32 ust. 3 i 4 w części odnoszącej się od możliwości odstąpienia od uregulowań art.76 ust.1 i ust.2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska przy wydawaniu pozwolenia na użytkowanie. Zwraça jednak uwagę fakultatywność tego zapisu – właściwy organ nadzoru budowlanego może, ale nie musi wydać decyzji. Taka dowolność nie powinna mieć miejsca.
3. Projekt ustawy dość enigmatycznie wprowadza zapis, że mogą nie być zakończone „inne roboty” nie definiując ich w żaden sposób, przy czym nie zdejmuje z kierownika budowy obowiązku złożenia oświadczenia, o którym mowa w prawie budowlanym w ar.57 ust.1 pkt.2 a) i b) oraz m.in. pkt.5): a więc oświadczenia o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę i przepisami, a także o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy – w sytuacji, gdy roboty jeszcze trwają. Wymaga się również dostarczenia inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, a przecież mogą nie być dokończone urządzenia ochrony środowiska, czy „inne roboty”. Tak nieprecyzyjne określenie (brak jakiegokolwiek definicji zawężającej lub identyfikującej określenie „inne roboty”) będzie stanowić problem przy praktycznym stosowaniu ustawy.

Jednocześnie pozwalamy sobie przekazać w załączeniu do uwzględnienia stanowisko Konwentu Dyrektorów Zarządu Dróg Wojewódzkich, którego środowisko jest także reprezentowane przez Stowarzyszenie Polski Kongres Drogowy – zawierające istotne opinie i propozycje zmian z punktu widzenia zarządców samorządowej sieci drogowej szczebla wojewódzkiego.

Podsumowując, uprzejmie wyrażamy opinię, iż w przedstawionym brzmieniu, odnoszącym się do zmian w ustawie o drogach publicznych – projekt zapisów ustawy wymaga dalszego dopracowania, uwzględniającego szersze aspekty (niż tylko administracyjne) i konsekwencje wprowadzanych, koniecznych zmian.

Z wyrazami szacunku,

Tomasz Kowalczyk

Pełnomocnik Zarządu
Stowarzyszenia Polski Kongres Drogowy

Załącznik: stanowisko Konwentu Dyrektorów Zarządu Dróg Wojewódzkich – str.2