

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2009 r.

PREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Jacek Sadowy

UZP/DKUE/EG/34760/16004 109

Pani
Anna Slejda
Dyrektor
Centrum Unijnych Projektów Transportowych

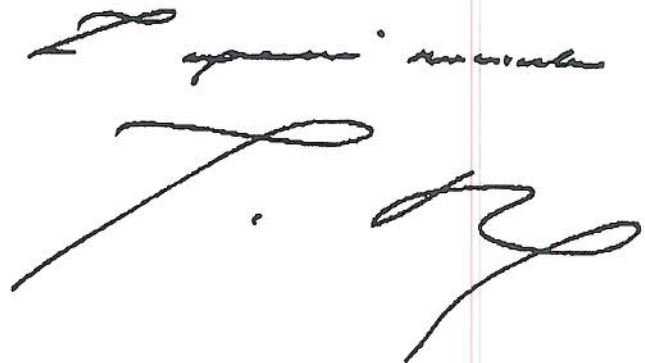
Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na pismo z dnia 14 sierpnia 2009 r. (znak: CUPT/DK/KK/086/7/1/PL/09) dotyczące kwestii interpretacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, której poświęcone było spotkanie przedstawicieli CUPT, MI, GDDKiA i UZP w dniu 30 lipca 2009 r., uprzejmie informuję, że podzielam stanowisko przedstawione przez Ministra Infrastruktury w piśmie z dnia 17 sierpnia 2009 r. (znak: MU7Ach-0831-4(9)/09, Doc: 951 975).

W szczególności należy zgodzić się z wyrażoną w ww. piśmie opinią, iż projekt budowlany ma charakter nadrzędny nad projektem wykonawczym, a przedmiar robót ma na celu umożliwienie dokonania wyceny robót, nie zaś ich opisanie. Oznacza to, że roboty opisane w projekcie budowlanym wchodzi w zakres zamówienia podstawowego, nawet jeżeli nie zostały ujęte w projekcie budowlanym lub przedmiarze, bądź też zachodzą inne rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami a projektem budowlanym. W konsekwencji wykonanie robót, które zostały przewidziane w projekcie budowlanym, nie wymaga zawarcia z wykonawcą aneksu do umowy podstawowej, ani też umowy na roboty dodatkowe. Natomiast roboty nie przewidziane w projekcie budowlanym, nie mogą być uznane za roboty objęte zamówieniem podstawowym. W przypadku robót, które zostały ujęte w projekcie budowlanym, ale nie zostały uwzględnione w przedmiarze, koniecznym jest jednocześnie w

celu zachowania zasady przejrzystości procesu udzielania zamówień publicznych, zawarcie w siwz zapisów określających zasady ich wyceny w przypadku wystąpienia konieczności ich realizacji po zawarciu umowy (art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 12 i 16 ustawy Pzp). Należy zgodzić się też z opinią Ministra Infrastruktury, iż dokonanie nieistotnych zmian projektu budowlanego, w przypadku gdy tryb ich wprowadzenia został przewidziany w umowie zawartej z wykonawcą, nie stanowi zmiany tej umowy, szczególnie jeżeli nie powoduje istotnego zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy oraz nie wykracza poza zakres zamówienia podstawowego przewidziany w projekcie budowlanym.

Jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, że Prezes Urzędu nie posiada kompetencji w zakresie oceny podstaw sfinansowania wydatków w ramach POIiŚ, w tym wydatków przekraczających przewidziane w kontraktach kwoty warunkowe.



Do wiadomości:

Pani Magdalena Gaj, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury, dot. pisma MU7Ach-0831-4(9)/09, Doc: 951 975.



Warszawa, dnia 17 sierpnia 2009 r.

MINISTER INFRASTRUKTURY

MU7ACh-0831-4 (9)/09

Doc.: 951 975

Pan Jacek Sadowy
Prezes Urzędu Zamówień
Publicznych

Szanowny Panie Prezede,

w nawiązaniu do spotkania, które odbyło się w dniu 30 lipca br. w siedzibie Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT) z udziałem przedstawicieli Urzędu Zamówień Publicznych, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA), CUPT oraz Ministerstwa Infrastruktury (MI) w sprawie wyjaśnienia wątpliwości dotyczących definicji opisu przedmiotu zamówienia, wykonywania robót dodatkowych/zamiennych, udzielania zamówień dodatkowych i związanej z tym kwalifikowalności kosztów do współfinansowania ze środków UE, Ministerstwo Infrastruktury przedstawia stanowisko w sprawie interpretacji *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* prosząc zarazem o potwierdzenie, że na gruncie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* w niżej opisanych przypadkach nie mamy do czynienia z zamówieniami dodatkowymi.

Zgodnie z zapisami *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. nr 202 poz. 2072 z późn. zm.)* projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany, natomiast przedmiar robót sporządza się na podstawie projektu wykonawczego (zgodnie z par. 4 ust.3 ww. rozporządzenia oraz *Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. nr 130 poz. 1389)*). Wynikająca stąd zasada nadrzędności projektu budowlanego w stosunku do projektu wykonawczego i przedmiaru robót oraz nadrzędności projektu wykonawczego w stosunku do przedmiaru robót nakazuje w naszej opinii przyjąć następującą interpretację, potwierdzoną przez Departament Rynku Budowlanego i Techniki MI:

1. W sytuacji gdy rozwiązania zawarte w projekcie wykonawczym są sprzeczne lub niezgodne z projektem budowlanym, nie mogą być uznane za wiążące. W przypadku rozbieżności między projektem budowlanym a wykonawczym należy zawsze uznać, że projekt wykonawczy jest obciążony błędem i należy go doprowadzić do zgodności z projektem budowlanym. Zmiana projektu wykonawczego w tym zakresie nie jest

zmianą przedmiotu umowy, lecz usunięciem rozbieżności między dokumentem wyższego rzędu (projekt budowlany) a dokumentem pochodnym (projekt wykonawczy). W związku z tym, wszelkie prace wykonywane w wyniku usunięcia tej rozbieżności **nie są zamówieniem dodatkowym ani nie wymagają podpisania aneksu zmieniającego przedmiot umowy.**

2. Analogiczna relacja nadrzędności zachodzi między projektem wykonawczym a przedmiarem. Projekt wykonawczy jest uszczegółowieniem projektu budowlanego i stanowi podstawę opracowania przedmiaru. Przedmiar stanowi wyliczenie i zestawienie planowanych prac wykonane na podstawie rysunków w dokumentacji projektowej. Podstawowym celem przedmiaru nie jest opisanie robót, lecz umożliwienie ich wyceny. W przypadku jakiegokolwiek rozbieżności między projektem budowlanym, projektem wykonawczym a przedmiarem bezwzględnie pierwszeństwo należy przyznać projektowi budowlanemu i wykonawczemu. Wynika z tego, że konieczność wykonania robót wynikających z dokumentacji projektowej (projektu budowlanego/projektu wykonawczego), które nie zostały ujęte w przedmiarze lub zostały ujęte w mniejszym zakresie - nie jest zmianą przedmiotu umowy i **nie wymaga podpisania aneksu zmieniającego przedmiot umowy.** Wykonanie takich robót **nie jest również zamówieniem dodatkowym.**
3. Konieczność wprowadzenia nieistotnej zmiany projektu budowlanego (zgodnie z definicją zawartą w art. 36a ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*) wynikająca z zasad wiedzy technicznej nie jest zmianą przedmiotu umowy, o ile odbywa się w trybie w tej umowie przewidzianym. Zamawiający może przewidzieć w umowie zasady wprowadzania zmian, zarówno w dokumentacji projektowej, jak i w ilościach i rodzajach robót z zachowaniem jednak zasady nie wykraczania poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W takim przypadku wprowadzenie zmian **nie oznacza zmiany umowy**, gdyż odbywa się w trybie w tej umowie przewidzianym. Skoro przedmiot zamówienia wynika z dokumentacji projektowej i zasad wiedzy technicznej, to wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszelkich prac (robót) niezbędnych do osiągnięcia zakładanego rezultatu (wybudowanie obiektu budowlanego).

Ponieważ sprawa dotyczy wniosków o płatność złożonych przez GDDKiA do CUPT, których zatwierdzenie jest częścią procedury refundacji wydatków z funduszy UE, będziemy zobowiązani za udzielenie odpowiedzi w możliwie najkrótszym terminie.


Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY

Magdalena Gał
Podsekretarz Stanu

Do wiadomości:

Pani Anna Siejda, Dyrektor Centrum Unijnych Projektów Transportowych

Załączniki:

1. Pismo Departamentu Funduszy UE w MI z dnia 30 lipca 2009 r., nr MU7ACh-0831-4(8)/09, do Departamentu Rynku Budowlanego i Techniki Ministerstwa Infrastruktury z prośbą o wydanie opinii.
2. Pismo Departamentu Rynku Budowlanego i Techniki MI z dnia 10 sierpnia 2009 r., nr BR2-078-153/09 - odpowiedź potwierdzająca poprawność przedmiotowej interpretacji.